



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.
Demandada: JULIANA LONDOÑO ROLDÁN
Interviniente: ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES DE LOS FONDOS DE
PENSIONES DEL SECTOR BANCARIO Y FINANCIERO
"AFONPEBF"
Radicado: 05001 31 05 005 2022 00381 01
Decisión: A-206

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el **recurso de apelación** interpuesto por el apoderado judicial de la demandada, en contra del auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín el día 21 de junio de 2023.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES:

En el presente proceso, mediante auto del 21 de junio de 2023, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín al resolver la excepción de prescripción propuesta como previa por la parte accionada, decidió:

“PRIMERO: RECHAZAR como previa la excepción de prescripción propuesta por el apoderado de la demandada JULIANA LONDOÑO ROLDÁN, por las razones expresadas anteriormente. La señalada excepción se estudiará como una excepción de fondo.

SEGUNDO: IMPRIMIR la continuidad de rigor al presente asunto.

TERCERO: (...)

Fundó su decisión invocando el artículo 32 del CPTSS, por cuanto existe discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión. Esto es, para que la excepción de prescripción se pueda resolver como previa, es preciso que no exista discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o suspensión, pero, en este caso, se presenta discusión entre las partes. Consideró, por tanto, que la decisión debe ser rechazar como previa la mentada excepción y resolverla al momento de dictar sentencia. Citó en apoyo de su tesis la sentencia C -820 de 2011, así como la SL 3693 de 2017 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia,

Reitera que el art. 118 A establece que el término de prescripción para el empleador debe contarse desde: *“...la fecha en que tuvo conocimiento del hecho que se invoca como justa causa o desde que se haya agotado el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente, según el caso.”* Y si bien, la demandada afirma que tal conocimiento de la parte actora sobre esos hechos ocurrió en los meses de octubre y noviembre de 2021, para la entidad, ello solo sucedió el 12 de julio de 2022. Que, *“ante la existencia de una álgida discusión entre las partes sobre si la actora conoció los hechos en los que pretende fundar la causal de despido con justa causa, en julio de 2022, en enero*

de 2022, en octubre o noviembre de 2022 o en otra fecha, se impone reservar el estudio de la excepción de prescripción como una excepción de fondo y rechazar, entonces, su estudio como previa."

DEL RECURSO DE APELACIÓN

Interpuesto por la parte opositora, sustentó la apelación indicando que la excepción de prescripción como previa busca evitar desgastes, cuando la misma se desprende del estudio de los documentos y se encuentra acreditada. La ocurrencia de los hechos se dio entre los meses de octubre y noviembre de 2021 y la entidad lo confesó. No es que las partes no discutan la exigibilidad de la obligación, tal conclusión se deriva es del estudio de la prueba. El despido no requiere de un proceso disciplinario y el banco tuvo conocimiento de los hechos desde el momento en que se rinde el informe el 17 de junio de 2022. Así mismo el Reglamento Interno de Trabajo (art. 88) dice que la falta prescribirá en 20 días siguientes a que el banco tenga conocimiento; ya habían pasado los términos que tuvo el banco. Hay prueba suficiente para afirmar que el banco tuvo conocimiento desde la ocurrencia de los hechos de lo sucedido con esas pólizas.

CONSIDERACIONES:

Pese a la seriedad de los argumentos del recurrente, entiende la Sala que finalmente está invitando a que se estudie la excepción de prescripción en este caso, como un tema de fondo, no de forma, con lo cual no se hace más que ratificar el carácter perentorio que tiene el medio exceptivo propuesto **en este caso particular**.

No puede olvidarse la finalidad de ambas clases de excepciones: mientras las excepciones previas, también llamadas de forma o *dilatorias*, buscan mejorar o sanear el procedimiento de manera tal que el proceso se adelante sin vicios que lo afecten, procurando evitar nulidades futuras o eventuales decisiones inhibitorias, las excepciones

de mérito, de fondo o *perentorias*, van dirigidas contra la existencia o inexistencia del derecho material en sí mismo considerado, es decir, constituyen un medio de defensa que busca atacar las pretensiones de la parte demanda.

La prescripción, ha sido tradicionalmente considerada como una excepción de naturaleza perentoria, esto es, que debe resolverse con la sentencia que ponga fin al proceso. Sin embargo, desde la reforma introducida por la Ley 712 de 2011, al artículo 32 del CPTSS, el legislador le otorgó al juez la facultad de que pueda decidirla como previa, bajo la condición de que no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión.

La disposición es clara en cuanto a que la excepción de prescripción puede resolverse con tal carácter, de manera positiva o negativa, sólo cuando no exista entre las partes discusión alguna acerca de la exigibilidad del derecho respectivo, o de su interrupción o de su suspensión. *Contrario sensu*, cuando la exigibilidad de la pretensión esté en entredicho, tal excepción pierde la virtualidad para ser dirimida de manera previa y sólo podrá serlo al momento de dictar sentencia, con arreglo al análisis de las pruebas que se logren acopiar en el proceso.

Vale decir, una vez se propone la prescripción como excepción previa, el juez tiene las siguientes alternativas al resolverla en la audiencia de que trata el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social: a) o bien declararla probada, si no existe discusión sobre la exigibilidad de la obligación, caso en el cual el proceso termina; b) ora declararla improbadada cuando sin haber tampoco discusión sobre la exigibilidad del derecho, no ha transcurrido el término prescriptivo; o, c) si existe discusión al respecto, al tornarse en excepción de mérito, el juez debe dejar su resolución para el momento en que dicte la

sentencia pues solo en ese instante procesal, y con base en las pruebas recaudadas, es posible zanjar la discusión entre las partes.

En el caso bajo examen, la controversia entre las partes está claramente planteada, pues, como lo señaló el Juez de primera instancia, si bien la demanda se radicó el 12 de septiembre de 2022, y los hechos constitutivos de la presunta falta acaecieron durante los meses de octubre y noviembre de 2021, la entidad aduce que fue menester iniciar un trámite investigativo interno el cual significó que solo el 23 de junio de 2022 la Gerencia de Prevención y Fraudes del Banco presentara el informe sobre las irregularidades; que el 12 de julio la Gerencia de Relaciones Laborales citó a descargos a la demandada lo que se recibieron el 19 de julio, y que el 11 de agosto de 2022 se le notificara a ésta el despido, sujeto al levantamiento del fuero sindical.

Que fuese necesario o no adelantar el procedimiento disciplinario por tratarse de una falta que podía ameritar un despido, que fue uno de los puntos de la argumentación del recurrente quien considera que no era procedente por no corresponder a una sanción disciplinaria, es que tema que no hace más que corroborar la tesis de que la excepción debe resolverse con la sentencia, según sea la postura jurídica del juzgador.

Todo lo anterior pone en la palestra jurídica la controversia entre las partes acerca de la pertinencia de la excepción de prescripción, lo que traduce en que en esta etapa del proceso no existe hay certeza acerca de la fecha a partir de la cual deben contabilizarse los dos (2) meses a que se refiere el artículo 118 A del CPTSS.

Costas en esta instancia a cargo de la parte recurrente por haber sido vencida en el recurso, cuyas agencias en derecho se tasan en la suma de \$290.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, el día 21 de junio de 2023.

Costas en esta instancia como se dijo en la parte motiva.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº129 del 28 de julio de 2023.

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4e7e03e27a497097ca8b2cba744eb5c9f056c9fc9935bdb03692f35988710f3**

Documento generado en 27/07/2023 04:30:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>